

「市民と議会」アンケート集計結果：回答総数 137件

| 問1 | | | | 問2 | | | | | |
|------|------|-------|---------------------|----------|------------|-----------------------------|---------------------------|-------|-------|
| 問い | 答え | 回答数 | % | 問い | 答え | 回答数 | % | | |
| 問1 | 年代 | 10代 | 1 | 0.7% | 問2 | 市議会議員選挙に行きますか(有権者のみ) | 必ず行く | 113 | 82.5% |
| | | 20代 | 5 | 3.6% | | | ほぼ行く | 13 | 9.5% |
| | | 30代 | 16 | 11.7% | | | 行かない | 10 | 7.3% |
| | | 40代 | 17 | 12.4% | | | 回答なし | 1 | 0.7% |
| | | 50代 | 20 | 14.6% | 問3 | 市議会だよりを読みますか | いつも読む | 82 | 59.9% |
| | | 60代 | 30 | 21.9% | | | たまに読む | 41 | 29.9% |
| | | 70代 | 35 | 25.6% | | | ほとんど読まない | 14 | 10.2% |
| | | 80代以上 | 11 | 8.0% | 問4 | 市議会ホームページを見たことがありますか | よく見る | 17 | 12.4% |
| | | 回答なし | 2 | 1.5% | | | たまに見る | 50 | 36.5% |
| | 性別 | 男性 | 56 | 40.9% | | | 見ない | 70 | 51.1% |
| | | 女性 | 43 | 31.4% | 問5 | 議会の「インターネット録画配信」を見たことがありますか | よく見る | 6 | 4.4% |
| | | 回答なし | 38 | 27.7% | | | たまに見る | 30 | 21.9% |
| | お住まい | 青葉町 | 7 | 5.1% | | | 見ない | 90 | 65.7% |
| | | 秋津町 | 15 | 11.0% | | | 回答なし | 11 | 8.0% |
| | | 恩多町 | 10 | 7.3% | 問6 | 市議会を傍聴したことがありますか | はい | 47 | 34.3% |
| | | 久米川町 | 11 | 8.0% | | | (1回傍聴した) | 5 | |
| | | 栄町 | 5 | 3.7% | | | (2回傍聴した) | 10 | |
| | | 諏訪町 | 4 | 2.9% | | | (3回傍聴した) | 5 | |
| | | 多摩湖町 | 4 | 2.9% | | | (4回傍聴した) | 1 | |
| 野口町 | | 6 | 4.4% | (それ以上) | | | 25 | | |
| 萩山町 | | 14 | 10.2% | (回数回答なし) | | | 1 | | |
| 富士見町 | | 14 | 10.2% | ない | | | 77 | 56.2% | |
| 本町 | | 16 | 11.7% | 回答なし | | | 13 | 9.5% | |
| 美住町 | | 6 | 4.4% | 問7 | | | 市議会に望むことはなんですか(3つまで複数回答可) | 議会報告会 | 52 |
| 廻田町 | | 6 | 4.4% | | 休日や夜間の会議開催 | 24 | | 9.1% | |
| 市外 | | 1 | 0.7% | | 議会の生中継 | 37 | | 14.1% | |
| 回答なし | 18 | 13.1% | 公民館等での委員会開催 | | 24 | 9.1% | | | |
| | | | すべての会議の公開 | | 57 | 21.7% | | | |
| | | | 議案や請願審査における参考人制度の活用 | | 29 | 11.0% | | | |
| | | | 請願提出者の意見陳述の保障 | | 40 | 15.2% | | | |

問8 市議会が議会基本条例の制定をすすめていることについてご意見がございましたらご記入ください

| No | ご意見の内容 |
|----|---|
| 1 | <p>東村山市議会が総力をあげて？の取り組みに踏み出されたことを、まずは大きく評価すべきが市民の役割と考えます。手作りで準備や、街頭宣伝、市報掲載などのこの議会にとっては、画期的な一歩なのだと感じています。しかしながら、議会基本条例制定に取り組むなら、もう少し柔軟な発想や責任ある行動ができないかと、がっかりしたことを述べます。</p> <p>①市報版はともかく、ポスト脇に設置されたアンケートに、どこの議会がいつ実施しているかが書いてありません。アンケートを呼びかけるにしても、これは東村山市議会の正式なアンケート云々と、いちいち説明が必要でした。発行文書に、責任所在を明記するのは基本中の基本。選挙を戦いぬいた議員・議会事務局を含めてこの低レベル過ぎる事務能力です。</p> <p>②公民館にしろ、レイアウトや色が混在する空間に、まさか置いてあるなどとは思わない”アンケート用紙と投函箱”一目ではっきりわかるデザインが必要です。プロ級のデザインを期待しているではありません。費用をかけずわかりやすく訴える”行動は今後も必要です。</p> <p>③議員さんの町中の呼びかけは、議会前の多忙時期とはいえ、もう少しできませんでしたか？異なる会派の議員さんが街頭に存在してこそ”あれ？！”とまずは市民のアンテナにひっかかるはずですし、継続することで話題にもなります。そもそも、議員の顔と名前を全部知っている市民は、”議会通”と揶揄されるくらいに少数市民だと思います。</p> <p>④興味がない、低レベルだな東村山市民は…となげく前に、議員さんが市民の中へ来てください。楽しい行事ではなく、議会のあれこれを話題とするスタンスで、おいでください。市長への手紙はあっても、議会への手紙ってないですよ。作ったから議会が周知されるのは、勘違いですが、今回のような、踏み出す一歩の気持ちを大切にしてください。</p> <p>⑤私自身、議会のことかわかな過ぎの市民です。そのことに気づかず、議会のことを強く意識せずに生きてこれたのでした。アンケートの結果がどのようになるかはわかりませんが、議会基本条例制定のために、議会も市民も学びながらという姿勢を、議会にはとって欲しいです。早く作ることより、どれだけ今後の制定過程で、議会も市民も議会力をアップさせるかが重要だと考えます。</p> <p>⑥議会開催の呼びかけや議会活動の報告を、とにかくやってみませんか？それすらできずに条例制定を急ぐ必要はありません。制定作業を進めて下さい。市民が何を感じて何を考えているのかを知らずして”実感のない”条例作られても、東村山市民のためにはなりません。</p> <p>⑦特に、30代20代時には選挙権のない10代も含めて、彼らへの呼びかけやつながりを生み出す努力を議会に期待します。議員は市民の代表者としての責任あるお仕事であるからこそ、議会に対して期待を込めてお願い申し上げます。</p> <p>⑧議会の情報をタイムリーにどのような方法でキャッチすべきか、市民の責任として悩みます。</p> |
| 2 | <p>形だけの条例とならないよう、住民の声をくみつつ、こういった意見を募りつつ、機能する条例を制定してってください。</p> |
| 3 | <p>議会基本条例の制定には大賛成ですが、特別委員会の要旨を見て若干期待外れな感じを持ちました。議員、議会の役割についてももう少し議論を深めることが必要ではないかと思えます。例えば、「議会の報告会と議員の報告会の識別が難しい」との議論がありましたが、議会の報告会を行うとすれば、議会での種々な価値観に基づき交わされた議論の経過を、論点を整理して、客観的に説明をすることが求められますが、議員自身の考え方の形成あるいはその啓蒙等を意識した議員個人の報告会とは自ずと性格が異なります。また「議会は予算の可否を議決することが最大の権限」との表現がありました。予算はもちろん重要な議事ですが、予算が執行された結果の決算報告は、単なる収支の報告ではなくその狙いとする施策の効果を評価するものであり、PDCAのサイクルを廻す上で不可欠であり議会の重要な役割であると思えます。(現状の政治、行政に一番欠けているものの一つではないでしょうか)</p> |
| 4 | <p>市民を入れて議論、市民と協働での制定という考えはなかったのか。これまでの歴史の中で現状があり、経過説明が必要。どのように変え、どのような議会としたいのか。それを様々な地域で説明した後のアンケート実施ではないか？</p> |
| 5 | <p>批判ばかりで当事者意識に欠落している議員が何名かいらっしやるので、議員としての本来の仕事、役割について明確に定めてほしい。・市側の発信だけでなく、市民の意見を議員がしっかりと吸い上げるようなシステムを作ってほしい。・特に、条例制定や施設等の建設に関して議会で審議する前に、関係する業界団体、市民団体から広く意見を求めてほしい。</p> |

| | |
|----|---|
| 6 | 市民にわかりやすいように説明すること。自分達に都合のよいことだけ進めない。 |
| 7 | 内容が分からないが、市が勝手に進めないで、民主的に市民の意見を取り入れて制定してほしい。 |
| 8 | 基本条例の制定は必要。どんどん進めるべき。 |
| 9 | 良いことだと思う。早めに市民のために成立させて下さい。 |
| 10 | 市民にすべて公開(議事録含む)される議会に。 |
| 11 | 隠さないで、すべて公開にして下さい。 |
| 12 | 様々な思いを持つ市民の多くは、自身で市政を行うことは不可能です。その為に自分の思い願いを托せる議員として行動してください |
| 13 | 全議員で検討して下さい。 |
| 14 | これまではどういうものを軸にしていたのか。やっと今?という気がする。 |
| 15 | 自公のみ有利の条例にならなければ良い。 |
| 16 | 何のことかさっぱりわかりません。そもそも市議会の活動自体を認知させることが先決ではないですか。 |
| 17 | 市民の代表として、何がきたいされているのか、じっくり調査・検討した上で定めてほしい。 |
| 18 | 市民の声を聞き入れる条例を |
| 19 | 何をやっているのかわからない。 |
| 20 | 進行が遅すぎる。 |
| 21 | 全然、知らなかった。 |
| 22 | 長期間にわたり制約を受けるものなので、議論をつくしてほしい。 |
| 23 | 法律にのっとった政策策定 |
| 24 | 毎回、あまり関心がなく申し訳ないと思います。 |
| 25 | 前向きにとらえて制定に進んでほしい。 |
| 26 | 開かれた議会は望ましいことなので制定を進めてもらいたい。 |
| 27 | 議会ですべて多数決で進めるべきではない。市民の意見を十分に聞く。そして、陳述の保障。それができない場合、住民の直接請求の考え方を取り入れ方をこの条例で検討していただきたい。 |
| 28 | 決めたことは、すぐ実行してください。だらだらと事をすすめている感じがしてなりません。行動をすばやくお願いします。 |
| 29 | 理念については、当たり前のこと。公正公平に実行に務めること。 |
| 30 | 市議会として当然のことをやってもらえればそれで結構。条例についての概略説明もなしに意見を求める自体が不親切。どの程度市民にとって重要なことかわからない。いろいろ要求する市民もいるだろうが、殆どは忙しくて普段は市議会のことを忘れてるのがサイレントマジョリティ。 |
| 31 | 信託された議員の責任ある行動に期待するのみ。 |
| 32 | 全国的に広まりつつある「議会基本条例」の制定について、どちらの市議会でも同様と考えられますが、議会では各会派が集まり、審議、質疑応答がなされ最近も相変わらず議案等の審議結果を拝見しますと、ディベートのように感じられる時があります。基本条例を制定することにより、円滑化され、市民と市議会の距離が縮まると思います。 |
| 33 | 東村山市議会は、いつも正しく、清く、正義です。基本条例の制定を支持します。 |

| | |
|----|--|
| 34 | 東村山市が手本としている栗山町議会基本条例第19条1と2項より「この条例は、議会運営の最高規範であって、「日本国憲法や法律」はこの条例に照らして判断されなければならない」とあり、憲法よりも優位にあると定めています。これでは地方政府です。行き過ぎた地方分権は、混乱と貧困しか思い浮かびません。議会をコントロールするほど強大な権力を持つ「市民」の定義が、選挙で選ばれていない市民や外国人なら、反対します。 |
| 35 | 有権者の声(市長と議員)よりも、「市民」の声の方が優位に立つ可能性を含む「自治基本条例」「議会基本条例」に反対します。 |
| 36 | 単に市政のチェックばかりでなく、自らが法案など責任を持って作成し、また施行する市長のサポートを行えるようにすべき。市議会は責任を持たずに文句ばかりしか言わない機関のように見えます。 |
| 37 | とても良いことだと思います。5つの理念には大賛成です！ |
| 38 | 市議会は行政側から出された政策を追認するだけの場になってはならないと思います。独自に調査、学習し、議案については深い議論がなされることを望みます。また、傍聴者には討論の中身がわかりにくいことが多いと思います。市側のモソモソした答弁が多いので、ポイントがはっきり理解できる議論をしていただきたい。 |
| 39 | 市議会基本条例第10回(11/3)について、(イ)緊張関係とは具体的になにをするのですか？(ロ)監視は市長の行動のことですか。(ハ)評価で何点制ですか(どんな項目)(ニ)努めるは見ているということですか |
| 40 | 9,10,11回の中の一例としての意見です。(1)市長は部下に立案させている(当たり前だ)(2)職員は市長の部下だ(3)市長の仕事は市の繁栄だ(良い型の) |
| 41 | 賛成です。ただし市長の反問権は必要ない。 |
| 42 | 議会基本条例なるものが今一つよくわかりません。このような条例があることも知りませんでした。どのような経過で制定する必要が出たのでしょうか？市民より制定を望む声が多く出たのでしょうか。議員より制定の必要性の声が多くあがり、その為に制定することになったのでしょうか。制定後どのように東村山市議会が変わるのか、市議会だよりに制定のための委員会の情報を掲載していただけたらありがたいです。 |
| 43 | 議員は市民の代表であり、その代表者会議は最も神聖な会議でなければならない。ここ数年の議会のあり方については疑問がある。700億に登る借金をどのようにして返済するか公共の施設の老朽化にも30億円もお金がある市財政の有り方も十分考えていただくように討議をしていただきたい。 |
| 44 | 市民会議基本条例(自治)を調整中ですが、市議会でも審議していただき、市民の安心と奉仕を促す施策も肝要かと存じ上げます。また市議員の活動が(報告など)明白に欠けているように感じます。 |
| 45 | 市議会は、「市民」に指示、監視される道よりも、有権者とその家族とふれあい、民意をくみ取る道を歩んでください。 |
| 46 | 東村山市議会だよりは、県外から転入してきた市民にとって東村山市の市政を拝見することのできる資料として毎回楽しみにしています。 |
| 47 | 歩きタバコ、自転車に乗りながらのタバコ禁止してください。取り締まりもしてください。 |
| 48 | 箱物作りはやめてください。維持費だけでも費用がかかることを考えてください。 |
| 49 | 久米川駅西側の踏み切りだけでなく、東側の踏み切りについても議論してもらいたい。 |
| 50 | 朝夕のラッシュ時間には、自転車優先で人は車道を歩いている状態だ。何時事故が起こってもおかしくない。 |

問9 市議会に対する意見や要望がございましたら自由にご記入ください

| No | ご意見・ご要望の内容 |
|----|--|
| 1 | 何を議論しているのか、あまり見えてこないです。 |
| 2 | 議会で審議通過後に反対の大声を上げる市議の人たちには、センスを疑います。市議会という開かれた場で目立とうとするのではなく、事前の委員会での協議をもっとしっかりとやっていただきたいと思います。委員会は必ず公開しなければならないものでもないと思いますので、納得がいくまで事前協議をすべきだと思っています。 |
| 3 | 一部を除き、勉強してないその場だけの発言をする議員が多いように感じる。録画配信、生中継、Twitter等を行えば良いのではなく、各議員や会派毎、会派を超えた市民との定例会や報告会を行うべきではないか。行政は市長が行っているタウンミーティング、市議会としてはない。 |
| 4 | 「交渉団体代表者会議」のような、少数会派の意見が無視されるような制度は撤廃すべきではないかと思います。また、議会の様子を広く市民に知らせるため、インターネット配信を視野に入れた情報公開をのぞみます。 |
| 5 | 議員のレベルが低いと、傍聴人のレベルも低いのですね。 |
| 6 | 議案の質疑＝質問は議員が書き、市側(職員)が返事を書いて回答する。優良回答に見える。市と議会も角度を変えてとりくむ。 |
| 7 | 委員会の傍聴は始めからさせてください。 |
| 8 | 議会用語が多くて結果がすぐに理解できません。普通の言葉で討論などできないものでしょうか。 |
| 9 | 市議選等の顔写真を見て、本人に会ってみて全く違う印象の型がいらっしやいます。ずいぶん前の写真(10年前とか)を公の場に使用するのは「だまされた感」があります。公の写真は3ヶ月前とか、6ヶ月以内の写真を使用するのが「あたりまえ」です。せめて選挙1年前までの写真を使用してほしい。市議会だよりも古い写真を使用しているので不愉快です。政界は常識が通用しないのでしょうか？写真撮影日、証明も必要だと思います。 |
| 10 | 議員のマナー改善 |
| 11 | 市民の声を東村山市議会に伝える方法として窓口を常設してもらいたい。 |
| 12 | 自治基本条例など議員がメンバーにも入っていない委員会で作成されるような条例が増えない様、今後も監視を選挙の時に真剣に選びます。市民各各の願いを言い合っては際限ありません。どうぞ市民の声を深く読み取り、目をさらに厳しくしていただきたいです |
| 13 | 様々な思いを持つ市民の多くは、自身で市政を行うことは不可能です。その為に自分の思い願いを托せる議員として行動してください |
| 14 | 市議会議員の定数を減らす。前回のように1人減では足りない。今の半分位でよい。議員年金を廃止。12年でもらえるのは納得できない。報酬も半減する。(※) |
| 15 | もう少し市民が興味を持てるようにしてほしい。ローカルテレビで流してほしい。 |
| 16 | 市議の質問時間等の保障。 |
| 17 | 議会は高齢者(東村山)をどのようにみているのですか。声かけない無視の感あり |
| 18 | 与野党の対立が個人的な方向に向けられているように見える。自民党の議員ももう少し野党と話し合い、また、市民活動に出向き顔の見える処に来てほしい。野党、与党常に市民のためにあれ。 |
| 19 | 議員定数を減らせ。 |
| 20 | 議員報酬が高い。 |
| 21 | 議員活動より暇が多いので、遊びに熱心な議員がいる。 |
| 22 | 決議に参加しない議員が2名いるのがおかしい。私たちの大事な税金です。検討をお願いします。 |

| | |
|----|---|
| 23 | 市議会の人数や報酬は、第三者機関を作り、そこで決めるべきです。職員のための赤字市債発行はやめるべき、民間の会社と使いバランスシートを考えてください。 |
| 24 | 法律にのっとった政策策定 |
| 25 | 市民が市政に関心を持つためにも、傍聴者が増えることは好ましいことだと思う。 |
| 26 | 議場で何がやられているか分からないので、議場の正面の壁に映像で映しだしてほしい |
| 27 | 答弁の際、声が聞き取れない時がある。マイクをしっかり使ってほしい。 |
| 28 | 以前、ヤジが多いのには驚きました。 |
| 29 | 市議の質問時間が短い。必要な限り長く。市議の質問に対しきちんとした答弁を。 |
| 30 | 情報の公開をもっと多く。 |
| 31 | 議員だけでなく市側もミニミニコンサートの20分間の真剣さの半分で良いから、年4回のセレモニーに集中して欲しい。 |
| 32 | 議会中の居眠りは駄目だと思います。 |
| 33 | 問題が自分の目の前まで追ってこないと中々、関係しようとしません。強制的に参加するシステムがあればと思います。 |
| 34 | 協議会にして、市民傍聴ができないようにするのはやめて欲しい。 |
| 35 | 特別委員会の設置は前向きで良いが、市民の声を直接聞くような機会を設けて欲しい。それが条例制定の趣旨 |
| 36 | 公開討論の定期開催と与党の参加を。 |
| 37 | 各人ビジョンのある仕事をしてもらいたい。レベルが低い。場当たりの人が目に付く。 |
| 38 | 理念、検討項目1～5に賛成です。 |
| 39 | 東村山市を将来に向けて発展させたい、良くしたいとの考えは、いずれの会派も同様で、日々のご苦労、ご心労は大変なことと拝察します。 |
| 40 | 傍聴したいと常々思っているが、仕事、介護等でタイミングが難しい現状。 |
| 41 | 議会で問題になっていること等について、ほぼリアルタイムで分かりやすく噛み砕いてブログに載せてくださる議員さんが数名いらっしゃる。市の状況を知るのに役立っています。 |
| 42 | 選挙において自公与党がになった事は嬉しいが、民のために尽力してほしい。 |
| 43 | 東村山をもっと活性化する思いが大切。新しい提案が全くない。市側の案のみの議題ではなく、温暖化、省エネ、美化、商業興隆、人集め |
| 44 | 2月1日発行の「市議会だより」秋水園リサイクルセンター建設工事請負契約の質疑の中に、賛成討論「入札は適正に行われており・・・」との表現がありました。興味があってこの部分の討論の映像を確認したところ、論者は「入札は事務手続きとしては適正に行われている」と言われていました。入札結果の数値から、種々の議論がされたことを考えると、この表現の違いは大きく市民の誤解を呼ぶ懸念を感じました。意識されたものか否か判りませんが、正確な広報記事の作成について発言者への確認等を含め厳密に運営されることを要望します。 |
| 45 | リサイクルセンターの件、疑念が多すぎるしもっと良い方法を検討してほしい。 |
| 46 | 目前にしなければいけない事業が山積している上、市としての将来へ向けての大事業。(例えばリサイクルセンター、東村山駅付近の連続立体化整備及び都市計画道路整備等)は、東村山市の将来を担う子どもたちにとっては必要不可欠であると思います。新エネルギー対策として原発問題が全国的に波紋を呼び、東京では都心で毎年剪定される膨大な量の順苦、枯葉等を専用設備で電気に替え、備蓄する施設もあります。「技術的基準」についての定めは大切であるとは思いますが、「環境アセスメント」について報告など、今後の市議会のご発展を祈ります。 |

| | |
|----|--|
| 47 | <p>このHP使いづらいです。確認後に訂正ボタンを押したら、全ての入力が消えました。訂正ではなく消去ボタンですか？訂正の意味は？入力に2度手間です。HPくらい定期的にメンテナンスする係りの方はいないのでしょうか？隣接する所沢市や清瀬市のように、手厚い子育て支援をお願いします。どうして補助金、助成金に所得制限があるのでしょうか？生活保護世帯は私立幼稚園はほぼ無料でいけるのに、頑張っている税金を沢山納めている世帯にとって逆に不公平です。働く方が馬鹿らしくなる助成金は考えて欲しいです。本当に必要な教育なら公立の保育園に優先して入れてあげてください。その方がまた、税金負担は軽くてすみますよね？東村山市は公立の幼稚園がなく仕方なく私立という選択なのですから、無料でいける人と全額払わなくてはいけない人がいるのは不公平です。燃やせないゴミの処理ですが、結局燃やすのですよね？指定のゴミ袋を買わせてまで分別する必要があるのでしょうか？あとリサイクルと言っても、そちらの方が対費用がかかると聞く事もあります。特定の業者の言い値で委託するなど。余計なお金やエネルギーや汚染物質が発生していないのか疑問です。広報誌や議会の議事録がポストに入っていますが、結局読んだら捨てるのですからとても無駄だと思います。高齢者向けに必要ななら、皆が集まる所に掲示したり自治体の回覧板マンションの掲示版で十分ではないですか？若い世帯に向けてはWEBで公開すれば、十分だと感じます。私の住んでいる秋津町周辺ですが、道路の幅が狭い所が多いです。歩行者の白線は植え込みなどに隠れて、一人が歩けるかどうかです。環境整備について計画性が全く感じられません。大きな地主さんがおおくて出来ないのでしょうか？緊急車両などの交通も不便だと思いますし、子供の安全や環境整備を重視して魅力ある市にして欲しいです。税金の確保など経営努力はどの様にされているのでしょうか？例えば、駅前の駐輪場や駐車場を市で運営するなど。そういった事は、広報に載せているのでしょうか？また、市長や市議の報酬などはどういった基準で決定されているのでしょうか？金額等載せていますか？今のままでは到底魅力的な市とは言えません。</p> |
| 48 | <p>市の行っていることで不安に思う点が多くある。開かれた議会には期待しています。市長の行っていること、税金無駄遣い、一部の利益に対しての事業、本当に必要なことに使ってください！</p> |
| 49 | <p>市民総会のような15万人の中で20人くらいで、職員、市長などの評価をすべきでなく、その評価に安住すべきではなく、関心が薄いことをわざわざ動画配信して無駄な金を使うな。</p> |
| 50 | <p>学童について。入所指数が低すぎます。その他の自治体を参考にしてもう少し入所に関しての指数を考えてほしい。私が働いている会社で100名以上のパートがいるが、みんな学童に入っており、学童に入れないのは東村山だけ。午後に勤務がある人は入れるとか、夏休みだけ緩和できるとか。夏休みは学童に入れないと、パートといえ低学年の子供が家に一人でいることは好ましくないと思うし、そのため仕事を辞めることになってしまいます。同居しているおばあちゃんが毎日保育園の送り迎えに来ている方が、学童へ入れるとか、同居している方の勤務の有無などもしっかり調べてほしいと思います。学童に入らなくてもやってけるのと思う方が沢山います。</p> |
| 51 | <p>障害のある子どもが安心して生活できるように支援していただきたいと思います。たとえばの自由な子のために母親が学校につめていなければならないのは母親にとってとても負担だと思います。誰は補助してもらおうことはできませんか？トイレ、着替え等</p> |
| 52 | <p>「私は言いたい」の大運動の中で、班としていっぱい出た要求の内、市政や交通機関への要求を行動につなげないのですか。提出した人間としては、ただ言いつばなしで、放っておかれた感じがしています。是非行動につなげる取り組みの方向へつなげてほしいですが。</p> |
| 53 | <p>東村山駅踏切を高架にすべき。保育園待機児問題…市はたくさん抱えているにもかかわらず、西口再開発、ごみ処理施設建設問題など、早急に必要でないもの、市長の利権疑惑など胡散臭すぎる。ごみ処理施設など反対議員が多数いるにもかかわらず、市長とその周辺の議員で利権を分かち合っている印象を受ける。民主主義の理想は古代ギリシャに見られるように少数意見の尊重である。自分のことしか考えられない議員ばかりで議会はどす黒い。</p> |
| 54 | <p>東村山駅周辺の開発をお願いします。不便です。バス交通網の整備をお願いします。駅前本屋の閉店は寂しい限りです。</p> |
| 55 | <p>自然を維持する条例を作って欲しい。</p> |
| 56 | <p>西武園の駅、東側(バス停側)に、新たに自動改札を設けてほしいものです(老人対策)。エレベーターやエスカレーター設置以前の問題です。</p> |

| | |
|----|---|
| 57 | 久米川駅踏切について、東村山駅付近を高架にするのに、なぜ拡幅できないのか。事故が起きてからでは遅いので、すぐにでも。 |
| 58 | 介護保険料について、医療と介護と一緒に扱われているため、医療費と介護費の区別がはっきりせず請求されている。 |
| 59 | これでは介護保険料がどんどん上がる。厳重な調査をして見直さないと大変なことになる。介護保険料を全国に対し第一金額にすべき。 |
| 60 | 市の固定資産税が高すぎる。・回田小学校前の横断歩道で殆どの車が止まらない。信号設置を。 ・都道128号にガードレール設置を。 |
| 61 | 待機児童問題をいい加減解消してほしい。リサイクルセンターは本当に必要なのか？ |
| 62 | 今、退職する人たちは、工作中タバコを吸ったり、五時には扉の前において帰る人が多いです。そんな人たちに赤字市債を発行しないで下さい。 |
| 63 | 今、世論でも放置自転車及び通常帯で問題になっているが、危険極まりない言動が見られる。放置自転車の反則金(1wで1千円)では安すぎる。 |
| 64 | 市には運動場が不足しているが、天皇森公園の左半分は誰も使用せず、午前、老人、午後・日曜日、小中学生のボールスポーツに開放すべき。スポーツ都市宣言は名ばかり |
| 65 | 道路については市職員中心で。市民中心にしているとのゴマカシをするな。予算を使わないで済むなら次年度へ。無理に使う必要なし。 |
| 66 | 野口町、多摩湖町方面の巡回バスは全く有りませんが、野口町からは市議会議員が居ないため、運動が出来ないので、無視されているのか。病院や市役所等に行くのにタクシーを使っている。何とか検討してほしい。 |
| 67 | ごみ袋有料はやめて欲しい。 |
| 68 | ごみ袋が高すぎる。業者間で入札させて納入業者を変えるべき。癒着があるか調べる。 |
| 69 | これ以上、宅地開発をしてほしくない。 |
| 70 | これからの時代で誰が興味を持ち、誰が意見をしっかりと持ち、必要があるのか考え直して下さい。 |

(※)No14 地方議会議員年金制度は平成23年6月1日で廃止されました。