

No.	出張講座で頂いた主なご意見
1	公共施設を利用する側も、現在のニーズを踏まえ、サービスを取捨選択することが必要である。
2	PFI・PPPを導入してはどうか。
3	行政規模や財政状況の似た先進市と交流し、公共施設再生計画の参考にしてはどうか。
4	若い世代の意見を積極的に取り入れ、時代の流れに合わせた検討が大切ではないか。
5	バブコメだけでは様々な世代の意見を取り入れることが難しいので、いつでも市民の声を聞くことの出来る方法を考えてはどうか。
6	市に意見を言いたいときにどの所管に行けば良いのか迷う。公共施設再編の際は、様々な観点で市民の意見を聞くことが必要なので、タテ割りを越えた全庁的な体制が必要ではないか。
7	将来に向け、若者をターゲットにした施策を進めてほしい。
8	いまは地方自治の時代。市でできることはもっとある。意識改革をしていかなければいけない。
9	意識改革をして、市がやるべきことと、民でできることを議論してほしい。
10	全ての業務を行政で行う必要はないのではないかと。
11	行政の規制などが支障にならないように、既存の発想にとらわれない、柔軟性が求められる。
12	民営化や委託・協働などを活用し、柔軟な対応が可能になれば良い。
13	多世代が快適に公共施設を利用できるような工夫をし、施設の価値を高めてほしい。
14	地域特性を上手く反映させればよりよい公共施設となるのではないかと。
15	建物を複合化し、利用しやすくする。
16	市有財産を半分程度に削減し、コストダウンを図ってはどうか。
17	空き家などその他の資源を活用するのモーフ。
18	管理も地域や利用者が発想を変えて、自らがやればよい。
19	元気な高齢者が運営で活躍し、介護予防やその他の効果につながるなど施策の連携でコスト抑制効果が高く、人件費コストもかけずに済ませられる手法があると思う。
20	アンケートでは、公共施設を使っていない人が多いとあったが、有料化の影響はないのか。
21	公共施設の更新問題は、行政から市民が理解しやすい周知方法をすることが必要ではないかと。
22	市長のリーダーシップを発揮してもらい、トップダウンによる取り組みを進めてほしい。
23	何にお金を使うべきか明確に示す必要があるのではないかと。
24	利用率が低く老朽化している等、課題のある施設を抽出し、どのように再生するかを議論してはどうか。
25	ハコモノを作れば使われるという時代は終わった。時代のニーズを把握した公共施設のあり方の検討が求められているのではないかと。
26	高度経済成長期に、分不相応なハコモノが建設されてきたという事を、行政も市民も認めるべきではないかと。
27	ムダを減らして解決するのは公共施設も民間の建築物も同じだと思う。
28	市民も、公共施設の抱える課題に対し、真剣に向き合う事が必要ではないかと。
29	所沢市などと広域連携をし、サービスの質の向上をしてほしい。
30	指定管理者制度を導入する場合は、業者選定時に慎重な姿勢が必要ではないかと。
31	女性の視点を加えた検討を進めてはどうか。
32	ハコモノではなく、人を元気にする取り組みをしてほしい。
33	東村山市をみんなが住みたい街にするためには、市民ニーズに合った地域コミュニティの核となるような施設づくりが必要ではないかと。
34	現代のライフスタイルに合ったサービス提供にシフトチェンジしてほしい。昼休みや退社後に利用できるようなサービスの向上が求められる。
35	財源が乏しいのであれば、企業を誘致し、法人税の歳入を向上させる街づくりが必要ではないかと。
36	東村山の人口減少は、若者にとって魅力ある街ではないからという話が市民の集まりで出ていた。定住してもらえるような魅力ある街づくりが課題ではないかと。
37	東村山はタウンミーティング等、他市にはない積極的な活動をしている。市の取り組みを知ってもらえるような情報発信が課題ではないかと。
38	東村山の西口開発がされたが、街が活性化、若者が買い物に来るようになったわけでもなく、田舎の駅前ようだ。もっと魅力ある街づくりができなかったのか。
39	こんなに公共施設が使われていないこと、施設を作ることや維持に莫大なお金が使われていることを知らなかったので、大変驚いたし勉強になった。
40	タテ割りを越えた全庁的な取組みという発想はとてもよい。
41	市民は市の財政状況をそれほど把握していないようなので、要求ばかりになってしまう。
42	市民も勉強する必要があると思う。
43	統廃合により空いたスペースを活用するとよい。
44	統廃合のうえ、例えば商業施設やマンションなどの複合化によって、収入を増やすのがよい。
45	複合化、大規模開発の際には、民間企業に建設してもらい、管理もしてもらおうのがよいのではないかと。
46	建替えの際は、将来を見据えて、複合化を原則とすべき。
47	全市的に考えてほしい。
48	公共施設である以上、バリアフリーやユニバーサルデザインは欠かせない。それを欠いた場合、公共施設を管理する市としての責任は重い。
49	利用者の意見をよく聞いてほしい。
50	支出を減らし、収入を増やすことが大事。複合化などでこれをカバーすると良い。

No.	出張講座で頂いた主なご意見
51	複合化などによって、まちの魅力をあげ、若者が来るまちにしてほしい。
52	東村山市は都心へのアクセスはよいので、大学があれば若者がくるのではないか。
53	今のまちには魅力がない。
54	昭島市では大型ショッピングモールができ、にぎわいが出て、外から人が来ている。
55	東村山を第2の歌舞伎町にするくらい思い切った発想がほしい。
56	ボウリング場、カラオケ、大型ショッピングセンターなどにぎわいのあるまちづくりが必要。
57	萩山町は店がなく生活しづらい。
58	東北では買い物難民用スーパーができた。着想を得られるのではないか。
59	公共施設は、生かせる場はあるのに制約が多い。もっと柔軟性を。
60	子育てというワードにとらわれず、全体的な所に資金を投じて、子どもにも高齢者にも障害者にも良いものが作れば良いと思う。
61	施設の空きスペースを民間がうまく活用するための課題があるなら、それを洗い出してほしい。お金はかけなくても知恵を出し合い、小さなことから始めてしまえば、動き出すのでは。すでに機能している民間に、行政がハコを提供することで、両者の可能性が広がるのでは。
62	市内に空き家が多いようだが、老朽化がすすんでしまった物件に手を入れるのは、難しいのでは。独居老人などの把握などにより、将来空き家になる可能性のある物件を事前に把握して、活用の可能性を探ればよいのでは。
63	公務員住宅跡地活用方法は？
64	市にお願いがあるとたらいまわし。（タテ割りを超えて取組んでほしい）
65	橋りょう長寿命化計画を建物にも。
66	60年の耐用年数とのことだが、それは本当なのか（ヨーロッパなど100年以上OK）。
67	個人で考えたら修繕積立金を最初から考えているのに、公共施設はなぜ60年の更新にとられるのか。根本的な考え方を示すべき。
68	若者も非正規雇用者が増え、税金を納める額が低くなっている。
69	豊島区役所の例（マンション+庁舎）などを参考にするとよい。
70	萩山町に住んでいるが、市役所が遠いので駅の近くにしてほしい。出張所も増やしてほしい。
71	公民館や図書館の月曜、年末年始の休館、17時間閉館等は現代の生活スタイルにそぐわない。時代に流れに合わせたサービス提供の見直しが必要ではないか。
72	公民館や図書館は、指定管理者制度等の導入など職員配置方法を見直す事で、市民ニーズに合ったサービス提供が実現できるのではないか。
73	核家族化が進み、他人に子供を預けられない状況。孤独な子育てに場所の提供が必要。
74	（保育園）民営化が良いと言わず、行政サービスの質を向上させてほしい。
75	市内に集会のための施設がない。広い施設（1000人収容など）がないため、外部も含む大きな集会ができない。文化の香りがしない。
76	講習会を恒常的に開く場所がない。
77	大きな多目的ホールを作って、貸し出して収入を得ては。
78	80代単身女性から、自宅をサロンにして活用してもらいたいが、どうしたらよいか分からないという相談を受けた。このような地域の間を活用する方法もあるのでは。市内の地域の点がもっとつながってほしい。
79	恩多ふれあいセンターはよく使う。築年数は経つが、古さを感じない。
80	公民館の例で考えると特定要望もニーズを踏まえないと失敗する（あるところでは料理教室は振るわなかったが、バンド等が使える場合は盛況だった）。
81	市内には、現在も保育園や公民館等都営との合築がある。東村山駅高架や民間の大規模建築の際には、公共施設との合築を進めるのが良いのでは。
82	東大和のホールの方が大きい、人口は東村山の方が多い。落差がひどい…。
83	（中央公民館）現状、昼寝や昼食の場になっているのを見かける。市はもっとニーズを理解し、利用価値の見直しをする必要があるのではないか。
84	（中央公民館）カフェのハナショウブが開店していない時間を子どもカフェで利用できないか。営業していない時間の有効利用を。アルコールの提供も可能性としてはあるのではないか。現在もハナショウブと直接話し、子ども食堂のメニューを出してもらっている。
85	（公民館）耐震化工事。どのような効果があるのか市民に示すべき。
86	（スポセン）圏域の問題で使いにくい。
87	学校同士が近く、統廃合をしても、十分、徒歩圏内に位置する学校（例えば化成小・廻田小・北山小など）もある。15校から8校程度に統廃合を行えば、コストダウンが可能になるのではないか。
88	中高一貫校を作ってはどうか。（東萩山小学校・第3中学校、富士見地区など）
89	所沢でも2校を1校に統合したケースがあるが、配置案の検討をいつやるかが課題であり、10年～15年前から市民に対するアナウンスが必要だと感じる。
90	学校を核とした再編には、学校の統廃合、転用などの大胆な発想が必要である。
91	学校再編と同時に、前川の溢水対策などの政策間連携が実現できると良い。（化成小を別の場所に移し、前川の対策を行う等）
92	教育委員会(部)の職員がこのような出張講座等の場に出てくれば、色々な意見に触れることができるのではないか。タテ割りを超えた全庁的な体制が必要であるとを感じる。
93	学校施設に、例えばコミュニティ機能を持たせるなど複合化・多機能化をすすめることで、より魅力的な施設に生まれ変わらせることができるのではないか。
94	今の小中学校の空き教室の状況はどうか。空き教室があれば、利用できるのでは。
95	地域活動の場として学校を使えると良い。子どもも地域活動に触れることができる。子どもと外部の交流をうまくできるかがカギ。（同サークルでは、化成小で生徒に手話レッスンを行っている実績あり）
96	多機能化の際は、ぜひ障害者の施設を！子供のためにもとても良いのでは。学校と障害者施設との併設を検討すべき。子どもと障害者の交流による発展。
97	子どもや孫に負担をかけたくない。お金のかからない複合を。
98	学校を避難所に。普段から親しむことにより、より安心して使えるようになる。学校に行ってみると迷子になる。
99	人材は重要→地域の人材を学校に集めて活用できないか。
100	学校を中心に再編することで高齢者の問題解決にも有効。

No.	出張講座で頂いた主なご意見
101	小学校に保育園を併設してほしいー小1のカベを下げるなどに有効。
102	学校の家庭科室でこども食堂を展開したい。
103	ハコモノの再生は学校を中心に検討してほしい。
104	学校の教室空いているのでは？うまく使うべき。
105	複合化により世代間交流ができるとよい。
106	学校は距離の近いものは統合したほうがよい。
107	学校は15校を7校にし、スクールバスで送迎を行うくらいでいいが、教育に携わる者は反対するのか？
108	学校などの公共施設で空いている時間（夜間・休日など）をもっと活用できないのか。
109	セキュリティの問題を懸念するのは理解できるが、教育側は学校内部だけを守ろうとしている。子どもは学校の中だけにいるのではないのだから、視点を変えて外向きの守りをする ことで、もっとうまくいくのではないかと。
110	学校は誰のためにあるのかを再確認してほしい。生徒のためにあるのだから、その他の理由での壁は作らないでほしい。（教員、教育委員会の壁があるのでは）
111	学校の調理室で貧困家庭の子供への食事の提供、空き教室やその他の施設の空きスペースで塾に行けない子の学習支援などに使えれば。
112	災害時は学校が拠点になるのに、通常時に学校から外部の人間を排除するのか。セキュリティの問題があるのは理解するが、災害時に初めて顔を合わせるより、普段から地域の人と つながっていることのメリットの方が大きいのではないかと。
113	防災が学校と地域をつなぐ大きなキーワードだと考えている。
114	防災というどの立場の人にも共通のキーワードで、人のつながりを作りやすい。
115	小金井の学童は、敷地内でまかなえていた。
116	学校空き教室にお年寄りが行くとケガの可能性がある。
117	飲食できない施設では活動が制限される。
118	施設により使う人が限定されていて、ニーズと合致していないところがある。
119	大人から子供までが楽しく利用できる施設。子どもやお年よりに関係なくみんなでリラックスして会話とかができる場所。
120	一人一人が公共施設を丁寧にあつかえば長くつかえる。
121	古くなってくると、地震によって倒壊しやすくなっていくので、どんどん直したほうがいい。
122	もっと1人1人が施設を大切に扱わないといけないと思った。
123	見ためもあまり良くないし、とても危険なため修理した方がよい。
124	新しくして安全にできたらいいと思います。
125	公共施設が古くなっていることについて、僕は危険だと思いました。学校も同じで耐震工事をしなければ校舎が潰れてしまうため、古くなった所を直してもらうことをのぞんでいま す。また、公共施設なので、壊れてしまうと市民が困ってしまうため、直せるうちに直した方がよいと思います。
126	学校は屋内プールにするとよい。
127	学校に、食堂やスポーツセンターや大きな図書館など、人がたくさん集まれる施設がほしいと思いました。
128	図書館と学校を合わせたら、学校の中でも色々な本が読めるので、そうなって欲しいです。
129	利用団体重複などを解消し稼働率を高める。
130	市民武道場ー自由に使える武道場が欲しい。
131	年齢関係なく、1人1人が安心して入れる所で、さらに来る人の気持ちと考えられている設備の公共施設が欲しい。
132	中学生や高校生が静かに、また落ち着いて勉強できる個人スペースやフリースペースなど、学生の気持ちを考えた公共施設が欲しい。
133	何をやりたいのかを行政側は市民に対し明確にしてほしい。
134	行政が30年前に無計画に公共施設を沢山作ったツケが回ってきている。
135	公共施設等総合管理計画に関する市報は、反面教師としてとらえている。
136	行政は、地域の事情や特色を把握して計画を進めてほしい。
137	新しい公共施設がもうできないのは、とても残念だ。
138	空き家対策の一つとして、公共施設として利用する場合は、どれくらいの修繕、改築費用がかかるのか。
139	我々は、市政のために何が出来るのかを一丸となって考え、良い市にしたい。
140	10年間をかけて意見を聞くのなら、次世代の担い手である若い世代を交えた検討を行ってほしい。
141	本講座は、これまで行政が市民とコミュニケーションを取りまちづくりに関わることがなかったので、良い機会だと思う。
142	再生計画を推進するにあたり、検討対象事業の優先順位は、どのようにつけているのか。
143	社会福祉協議会でもスクラップアンドビルドという言葉を使いながら、事業を見直している。行政側の体制にも見直しが必要と感ずる事がある。具体的な例を挙げると、学校の中で 学童クラブが使えない等の問題は、行政のタテ割り体制（厚生労働省と文部科学省の連携が円滑ではない）によるもので、数十年前から課題となっている。ソフト面を考えた検討 を進めてほしい。
144	廻田ふれあいセンターは、有効活用されているとは言い難い状況にある。10年以上使用していない調理室、風呂等を縮小し、他のスペースとして有効活用し、ふれあいセンターの 利用価値をもっと高める必要があるのではないかと。
145	施設利用料を取り、歳入を増やす等の運営方法の見直しが必要ではないかと。
146	秋津地域センター建設時、行政のタテ割り体制が根深く、地域住民の意見は反映されなかった。
147	ふるさと歴史館の利用規約が厳しく、市民が快適に使えない。飲食禁止や利用時間の短さ等、規制の緩和をしてほしい。
148	行き止まりの道路を作る予算はあるのに、なぜ公共施設にお金がかけれられないのか。市民にとって重要な事業を見極めてほしい。
149	現在のニーズを踏まえた再生が必要ではないかと。

No.	出張講座で頂いた主なご意見
150	将来に向け、若者にターゲットをあてた施策を進めてほしい。
151	横浜市や流山市では子どもにターゲットをあてた施策を明確に打ち出しているし、大学のキャンパスを誘致しているところもある。
152	意識改革をして、市がやるべきことと、民でできることを議論してほしい。
153	民営化や委託・協働などを活用して、柔軟性を生めばよい。
154	多世代が使える工夫で施設の価値を高めてほしい。
155	管理も地域や利用者が発想を変えて、自らがやっけて行けばよい。
156	元気な高齢者が運営に携わることで、コストダウン、健康管理等の効果が得られるのではないかな。
157	人件費コストもかけずに済ませられる手法があると思う。
158	学校の統合を考えて欲しい。
159	誰でもトイレを作ってほしい。
160	一学年二学級の学校があるが、寂しい。一方で、学童は満員であるため、アンバランス感がある。
161	市民全体のニーズがどうなっているのかわからない。
162	行革審もそうだが、総論だけだと議論はしても話が進まない。
163	市税の取り方も工夫した方がよい。そうしないと、建物の維持管理はできない。
164	民間に建設させた方が安く済む。
165	公民館5館は多い。
166	どこの施設をどうするのかは誰が発信するのか。我々が意見を言う場はあるのか。
167	生涯施設との複合化もお互いの理解があればできると思う。
168	スペースの活用について情報があれば提供してほしい。
169	複合化時の法的な面のすり合わせはどのように考えているのか。
170	個々の既存の法律をすり合わせる事により矛盾が生じる可能性があるのではないかな。
171	図書館が最も大きなハコモノ施設だと感じる。蔵書等も考慮すると総量削減が難しい。
172	小学校のクラスが減少している。合併等は考えているのか。
173	学校図書館と公共図書館の意味合いは違う。あり方について理解し、スケールメリットのある複合化でないといけない。
174	図書館の複合化の成功例は未だ聞いたことがない。
175	将来的な見通しをきちんと立てて計画することが大切。
176	老後まで快適に過ごせる街、過ごしたくなるような施設が必要ではないかな。
177	地域が活性化に繋がるような施設のあり方を検討する必要があるのではないかな。
178	公共施設の中で図書館が一番利用率の高い公共施設だと思う。
179	現時点で、老朽化した施設等との複合化対象施設として図書館が挙がっているのか。
180	図書館が関係する具体的な計画が粗上になっているのなら開示してほしい。
181	稼働率だけで判断して施設の廃止をするような事はしないでほしい。
182	公民館で学んだものは、地域社会に還元する事ができるので廃止しないでほしい。
183	北山小学校建設時、将来的には高齢者施設になるという市民説明会があり、まさにそういった時代が到来していると感じる。
184	官民連携は良い事ではあるが、複合化等の際は、「なんでもOK」ではなく、行政がきちんと主導するような体制であって欲しい。
185	公民館がどこにあるのかを知らない市民は多い。行政側から、どこでどのような講座をやっている等の周知を積極的に情報発信する必要があるのではないかな。
186	ハコモノからではなく、ソフト面から考えると複合化・多機能化の際に施設のあり方を描きやすくなるのではないかな。
187	子育てしやすいれば人も集まるので、子育てに着目した使い方、施設にしてはどうか。
188	稼働率が低い施設をコンバージョンし、デイサービスなど現代のニーズにあった利用方法にし、賃料を稼ぐ。
189	長期的な賃貸需要に合わせて施設を考えていく必要がある。
190	稼働率の低い施設は地域に賃貸し、物販等で稼ぐ。
191	ビジネスをしたい人に長期的に施設を賃貸し、利用者の目的にあった施設にすることで利用者も増えるのではないかな。
192	農家の販路拡大で悩んでいるという話も聞くので、そうしたサービスの提供も各町できると良い。
193	菖蒲祭りのエリアで駐車場が少ない、暗いなどの状況があり集客を妨げている面があるのではないかな。
194	施設の部分賃貸に伸び代があるのではないかな。屋根貸し、携帯基地局誘致などで有効活用できるのではないかな。
195	学校に給食調理室があるという特色を活かし、利用しない夜間等に調理室の地域解放をしてはどうか。
196	若い世代に住んでもらえるよう、子どもを安心して預けられるような街づくりが必要ではないかな。
197	自習のできる空間や、魅力的なコンテンツを作り、学びがあり且つ安心して子供が過ごせる場を作ると良い。
198	お年寄り向け施設は、利用者が元気なお年寄りに限定されるので、身体の不自由なお年寄りも利用できるよう、デイサービスや介護事業者に賃借してはどうか。
199	民間提案制度を利用し、個々のアイデアだけでなく、市内事業者が複数連携した形で各公共施設の建設・運営等に関わる仕組み作りが必要。

No.	出張講座で頂いた主なご意見
200	農家が農作物を販売できるスペースを作ってはどうか。
201	既存の公共施設を、保育園、児童クラブ、習い事、塾、シルバーの活躍の場等の複合型にし、どの市民でもサービスを受用できるようにしてはどうか。
202	地域に住む子どもたちに、教育にまつわるコンテンツ（英会話・工作・書道・算数など）を受けられるようにし、多様な人材育成を同時に図ってはどうか。
203	複合化による安全面が心配。財政面や効率化ばかりを意識せず、子どもの安全を第一に考える必要があるのではないか。
204	複合化に合わせたインフラ整備が必要ではないか。利用施設が遠くなり不便になる人もいるので、公共交通の検討が必要ではないか。
205	学校の設備はそのまま、空きスペースを民間へ貸し出す（コミュニティスクール、複合施設等）
206	校庭をコンサート会場へ転用する。
207	外国人向けのサービス展開する（日本の原風景を安価に体験・給食体験・ナイトキャンプ）
208	放課後に民間企業へ開放する。（塾の経営→学校の教材をそのまま使うので教材費がかからない）
209	ナイトプールの運営（SNS映えを意識した装飾にする）
210	屋内プールを建設し、放課後に一般に開放する（通年営業）。
211	校庭に芝を植え、フットサルコートにし、日中は小学生が使い、放課後は一般開放する。
212	カルチャースクールへ空き教室を貸し出す。
213	放課後や土日に学校全体をフィルムコミッションとして貸し出す（記念撮影等）
214	卒業生向けの同窓会会場として貸し出す。
215	格安の結婚式を体育館や校舎で行う。
216	動植物の写真や標本をコレクターから引き取り、小学生に閲覧する。
217	放課後に小学校向けに補習（寺子屋のような）を提供することで、基礎学力の向上を図る。
218	体育館・図書館を民間へ開放する。
219	障害者の就労支援施設に学校の役割を変化させる。
220	小学校を複合化するとして、既存の敷地内に沢山の機能を入れる事ができるのか。
221	学校複合化は、近隣の理解を得る事ができるのか。運動会でも近隣住民からは苦情が出ると聞いている。長時間、我慢をすることが可能なのか。
222	いま現在、利用している公共施設を快適に利用できるような工夫をして欲しい。
223	スポーツ施設等は沢山予約をしても予約ができない。予約されているはずの時間に施設が使われていない事も多くあり、キャンセル対応がされていない。
224	ボランティア等のスタッフを設置してキャンセル対応をして欲しい。
225	菖蒲祭りの時に都内から友人を招いているが、近くに喫茶・飲食のできる場所がない。
226	施設をコンパクト化させて費用を減らすことはわかるが、生徒のことはしっかり考えているのか。
227	市役所のレストランはもっとおしゃれにした方がいい。
228	稼働率の低い公共施設は、別の活用方法の検討をしたほうがいい。
229	毎年23億の乖離とあった。複合化等でハコモノの数を減らしても、埋まらないのではないか。かかる費用を減らすだけではなく、利益を出るような考え方はあるのか。
230	人口減少や高齢化などのキーワードがあったが、元気な高齢者を創っていくための事業も進めてほしい。
231	今後、個別の施設についての具体的な検討にあたり、様々な施設利用者等の関連するステークホルダーとの合意形成が重要と考えるが、どう考えているか？
232	市内の公共施設の立地上、あまり便が良くない地域は、市民団体等の活動によりサービスを維持している。そういった課題は再編・再配置の中で取り上げていくのか？
233	公民館や、スポーツセンターの使用料など、民間と比べると安すぎると思う。どうやって決めているのか。
234	豊島区役所建て替えの例についてはどう考えるか？
235	駅近くで保育施設があるととても便利だと思う
236	スポーツセンターや公民館などの施設は、もっと大きくしないと他の市から人が来ないのではないか。
237	とくに図書館のような、事前登録制のない様々な市民が入ってくる施設を学校と同じ空間の中でどのように区切るのか。
238	施設の複合化は学校じゃなくても、大規模じゃなくてもいいと思う。学校以外はまだケーススタディは作っていないのか。
239	民活というか、運営の中でどのくらい民間企業を入れていくかなどは、どう考えているのか。
240	資料にある、日本全体がどうという話ではなくて、東村山がどうかという話を聞きたい。耐用年数で、どの施設が建替え時期にきている、ということは市としてチェックしているとは思いますが、そのへんのスケジュールはどうか。
241	複合化の難しさというのがあると思うが、それを自治体がどんなふうに腹をくれるか、それを市民に対して、たとえば複合化の利点・弱点をどのように市民に伝えていくのか。
242	複合化して、全体が中途半端になってしまっはまずいんじゃないか。
243	人口減に備えての再生計画だとは思いますが、市として人口減を食い止めるものにもならなければいけないのではないか。効率化を目指すだけでなく、マイナスをプラスに変えていくようなビジョンを入れないと、いいものではないのでは。
244	東村山市が何を売れるのか。文化的なシンボルをつくるか、それをメインにして施設を構成するなどすればと思うが。映画館の建物に図書館が入っていたり、スーパーと同じ建物に入っていたりといった例もある。財政に余裕のない地方都市の方が積極性を感じる。
245	複合化以前に、学校自体の再編再配置はあるのか。
246	図書館も含め、施設の運営が民間委託だと、どこが責任を取るのかなどまだ心配なところがある。
247	施設の中身だけを問うのではなく、市内に駅がこれだけあるので、駅のまわりの再生計画を市民が一番望んでいる。
248	2中は大いぶ古しい、生徒も増えそうだが？

No.	出張講座で頂いた主なご意見
249	収益ではPFIなど具体があると良いし、そういった力がないと都は動かないのでは？
250	プール屋内など管理コストを考えたらちょっとキツイのか。
251	高度利用で分譲マンションを入れるような劇的な見せ方も一つではないか。
252	志木市の事例は何を複合しているのか
253	エリアを決めてやるおとが、進める方向で議論しないと前向きな議論にはならないのでは？
254	避難所運営連絡会などへのアプローチは？
255	学校の反応は？スクールが変わる学校の問題はあるだろう。
256	将来のことも良いが、目先のこととして、今壊れている備品や、修繕が必要な箇所等の整備で、緊急に対応が必要なものはきちんと直せるようにしてほしい。
257	ケーススタディのような取り組みは良いと思うが、より具体的にイメージするには、自分の地域でのケーススタディを示してもらいたいと思う。
258	複合化等のアイデアを示してもらったが、これを実現するには、行政の側の「縦割り行政」をなんとかしないとイケない。
259	予算の配分も「縦割り」で、力のあるところにお金が流れてしまって本当に必要なところに予算がつかないようなことになっていないか。
260	壊れたものがすぐに直るとか、対応してくれる、そういうものを利用者は望んでいる。
261	空調が壊れて、なかなか直せず、施設の一部が利用できなくなるようなことは困るので、きちんと対応できる体制を取ってほしい。
262	美術工芸室と料理教室を一緒にしないで欲しい。
263	道路などの動線を考え、トータルでまちづくりを考える必要がある。
264	私はふるさと歴史館には行ったことがなく、学校の社会科見学で行く程度ではないかと思っているが、そこでも維持費はかかっている。そういった施設こそ、複合化等によって効率的に運営するのが良い。
265	VRなど技術を組み合わせ、新たなコンテンツで人を呼ぶなどでもできるはず。
266	「ボーダーレス社会」という言葉がある。市民は、市の中にある施設だけを利用するのではなく、実際には近くにある隣の市の施設なども利用する。
267	市の広報力が弱い。例えば道路の計画など、自分で相当の努力をしないと、一般市民には知りえない。
268	ケーススタディブックなども、内容はわかりやすいのに、知っている人でなければアクセスできない。
269	情報を必要な人に届けるのは案外難しいが、例えば、アートやSNSなどと結びつけることで、今まで届けられなかった層へアプローチができる。
270	外部への情報共有も大事だが、市役所の中での情報共有を進めてほしい。縦割り、別の部署に行くともわからなかつたりする。
271	公園の関係で言うと、例えば枝が折れていた時に、市に連絡が行く。「枝が折れているから何とかして」から、「枝が折れていたため、どけておきましたから回収をお願いします」のようになればよい。
272	施設の複合化は、夢があると思う。公共施設の暗いイメージを変えるチャンスだと思う。
273	市内で異業種交流会を主催している。東村山市の知名度は結構高いと思う。東村山のいいところ、楽しいところを発信している。
274	再編再配置の中で、なくしてもいいと市が考えている施設はあるか
275	中央公民館の展示室の機能がとても良い。駅から2分という立地も他にはない。今後更新の際にも、ぜひ使う人の意見を聞いて欲しい。
276	都営住宅の中に色々な公共施設を整備した時期があった。当時は、質も量も、他と比べて素晴らしかったが、今日では逆に劣りしている。中央図書館など市役所周辺も元気がなく感じている。
277	規模の大きな商業施設などに商店が集約されてしまうと、近所の商店街などがなくなり、高齢者は遠くまでいけないので、買い物に心配である。
278	学校へ様々な機能を集約していくと、不特定の利用者の校内への立ち入りや、利用者の車の出入りなど、いろいろ対策が必要。
279	利便性や賑わいを重視した学校施設が、たとえば障害があったり静かに学習したい子供たちにとって良いものになるのが不安である。
280	公民連携や、民間提案制度の中で、資金力の大きい大手企業に対して地元の中小企業の強みはどういうところと考えているか？
281	「三方よし」と言っているが、市民サービスアップ、行政課題の解決をするのに、市が財政負担をしないというのはどういう事なのか。
282	駅前のトイレが、たまり場となっており雰囲気悪い。利用のマナーも良くなく、維持や修理に多額の費用が掛かっていると聞く。残してほしいという要望もあると思うが、コストを公開したら、案外、なくしても良いと考えが変わるのではないか。
283	行政が稼いではいけなくて、という風潮があるが、逆に行政だから赤字でもよいという事にはならないと思う。きちんと採算がとれるように事業を回し、きちんと利益を出し、そのお金を他の事業に回していくという事で、初めて成果と言えるのでは。
284	様々な問題の解決に公民連携が重要、という事はわかる。考え方や制度などを事業者も勉強しなければいけないと思うが、それを活かす行き場がなければ勉強しても仕方がない。行政の体制をしっかりと作ってほしい。
285	人口減少などで、公共施設が利用されず床が余ってしまうなら、ほかの機能とくっつけていけば、便利になると思う。
286	人口の変動があって需要が変わるのであれば、建物はスケルトンにすれば対応できると思う。
287	医療保険のしごとをしているが、保険金の支払いを抑えるために、健康づくりの取り組みなどもしている。そういった分野で、行政と共通する課題があれば、一緒に何かできるのでと思った。
288	市で事業の隅々まで決めてしまうのではなく、民間の目線も入れて柔軟にやっていく取り組みはすごくいいと思うし、事業者としても入りやすいと感じた。（サウンディング、民間提案）
289	市役所とはいつも説明会など固い場が多いが、市役所の悩みやなどが同じ目線で聞けてよかった。力になれることがあれば、かかわっていきたくと思った。
290	全部のトイレを改修するのではなく、限定して改修していく。掃除や消臭剤を置いて、きれいな空間を保つ努力をする。
291	募金を利用して改修・維持費用を集める。また、東京都や財政的に余裕がある自治体からお金を集める。
292	授業の一環として「掃除」する時間を設ける。掃除をがんばった人やクラスを表彰する仕組みづくりがあるとよい。。
293	少子化に伴い、学校を複合化する。
294	給食の方式を今後どうしていくかという話し合いがあるのだと思いますが、学校の統廃合がある場合、学校数によって自校方式でもコストが変わると思います。
295	何校に減らすという計画を検討する際は、給食においては自校方式とセンター方式でどのくらいコストに差が出るのかわかるとうれしいです。
296	施設再生という面では、給食室の修繕したい箇所がある際に、応急処置か、大きく直してもらおうか、悩むことがあります。
297	日本で問題の少子高齢化は、東村山市にも起きている。保育園や図書館を中学校の校内に入れる複合化という工夫がされていることに驚いた。

No.	出張講座で頂いた主なご意見
298	公共施設を建て替えるのに思ったよりお金がかかるなと思った。いろいろなアイデアが必要だと思った。
299	東村山市の公共施設の延べ床面積の約6割が教育機関ということを知り、びっくりした。
300	学校を施設に複合化すると、学校に個性がでて、とても良いと思った。
301	学校にいろんな建物を取り入れることによって夢が広がり、いつか実現させたい希望になった。
302	学校内にスポーツ施設とかコンビニとかあったら便利だと思うけど、管理とか大変そうだった。外部からの大人の人がたくさん利用できるのはいいかもしいけど、少し怖いと
303	この講座を受けて普段、考えていなかった、市の未来について考えた。しかし、これは、東村山市の問題ではなく、日本の問題かと思った。
304	道路をキレイにしてほしい。自転車通学の際に、道路がガタガタして痛い。